

T.C.
BURSA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016
KARAR NO : 2017

DAVACILAR : 1-
2-
3-
4-
5-
6-
7-
8-
9-
10-
11-
12-
13-
14-
15-
16-
17-
18-
19-

VEKİLİ : AV.
Ulu Cd. Yıldız Sk. No.37 Demirci Han Kat.1 No.4 Adalet Sarayı Batısı Osmangazi/BURSA

DAVALI : BURSA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : AV.
Bursa Büyükşehir Belediyesi Hukuk Müşavirliği Acemler Yerleşkesi Avrupa Konseyi Bulvarı No:3/3 B Blok Osmangazi/BURSA

MÜDAHİLLER : 1- (Davalı)
2- (Davalı)
3- (Davalı)

VEKİLİ : AV. SADI KAYABAŞI
İhsaniye Mah. Kartallar Sk. Atalay 6 Sitesi B Blok No:1 D:3 Nilüfer/BURSA

DAVANIN ÖZETİ : Davacılar tarafından; Bursa Büyükşehir Belediyesi Ulaşım Koordinasyon Merkezi'nin 29.06.2016 tarih ve 2016/393 sayılı işleminin; M plakalı minibüslerin sahipleri oldukları ve 10 araç

T.C.
BURSA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016
KARAR NO : 2017,

ile kamu hizmeti verdikleri, aynı güzergaha 4 ticari aracın daha eklenmesi ile kazanılmış haklarının ihlal edildiği, yeterli analiz yapılmadan alt komisyon raporuna aykırı karar verildiği, şehrin en aktif hattına 4 aracın eklenmesinin trafik sıkışıklığına neden olacağı, mevzuatta aranan şartlara riayet edilmeden işlem tesis edildiği, sefer sayısının arttırılarak sorunun çözülebileceği, bölgede araçların tahsis edileceği başka hatların bulunduğu, bölgede minibüse ihtiyaç olmadığı, sınırsız ve süresiz olarak ruhsat düzenlemesinin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Ulaşım Koordinasyon Şube Müdürlüğü personeli tarafından kesit sayım ve gözlemlene yapıldığı, mevzuat hatlardaki kapasitenin yeterli olması ve ancak yeni açılan ve fiili olarak çalışan olmayan içi hat içinde değerlendirilebileceğinin tespit edildiği, 4 yeni aracın ilave edilmesinin mevcut hatlara ilave edildiği şeklindeki ifadenin gerçeği yansıtmadığı, bu 4 araç için 2015/427 sayılı UKOME Kurul Kararı'nda yeni oluşturulan iç hatta çalıştırılma kararı alındığı, davacıların tahsis belgesinin şehir içi toplu taşımacılık konusunu kapsamadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa 3. İdare Mahkemesi'nce önceden belirlenerek taraflara duyurulan 14/04/2017 tarihinde yapılan duruşmaya davacı vekili Av. ... geldiği, davalı idareyi temsilen Av. ... na ... un geldiği, müdahiller vekili Av. Sadi Kayabaşı'nın geldiği görülerek duruşmaya başlandı. Yapılan açık duruşmada katılanlara usulüne uygun olarak söz verilip açıklamaları dinlenildikten sonra duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava, Bursa Büyükşehir Belediyesi Ulaşım Koordinasyon Merkezi'nin 29.06.2016 tarih ve 2016/393 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 1.maddesinin 1.fıkrasında "Genel bütçeye dahil dairelerle katma bütçeli idarelerin, özel idare ve belediyelerin alım, satım, hizmet, yapım, kira, trampa, mülkiyetin gayri ayni hak tesisi ve taşıma işleri bu Kanunda yazılı hükümlere göre yürütülür." hükmüne yer verilmiştir.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 7.maddesinde Büyükşehir ulaşım ana plânını yapmak veya yaptırmak ve uygulamak; ulaşım ve toplu taşıma hizmetlerini plânlamak ve koordinasyonu sağlamak; kara, deniz, su ve demiryolu üzerinde işletilen her türlü servis ve toplu taşıma araçları ile taksi sayılarını, bilet ücret ve tarifelerini, zaman ve güzergâhlarını belirlemek; durak yerleri ile karayolu, yol, cadde, sokak, meydan ve benzeri yerler üzerinde araç park yerlerini tespit etmek ve işletmek, işlettirmek veya kiraya vermek; kanunların belediyelere verdiği trafik düzenlemesinin gerektirdiği bütün işleri yürütmek, Büyükşehir içindeki toplu taşıma hizmetlerini yürütmek ve bu amaçla gerekli tesisleri kurmak, kurdurmak, işletmek veya işlettirmek, büyükşehir sınırları içindeki kara ve denizde taksi ve servis araçları dahil toplu taşıma araçlarına ruhsat vermek görevi Büyükşehir belediyelerinin görev ve sorumlulukları arasında sayılmıştır. Aynı Kanun'un 9.maddesinde ise büyükşehir belediyesine verilen trafik hizmetlerini plânlama, koordinasyon ve güzergâh belirlemesi ile taksi, dolmuş ve servis araçlarının durak ve araç park yerleri ile sayısının tespitine ilişkin yetkiler ile büyükşehir sınırları dahilinde il trafik komisyonunun yetkileri ulaşım

T.C.
BURSA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/ 7

KARAR NO : 2017

koordinasyon merkezi tarafından kullanılacağı,Ulaşım koordinasyon merkezi tarafından toplu taşıma ile ilgili alınan kararlar, belediyeler ve bütün kamu kurum ve kuruluşlarıyla ilgililer için bağlayıcı olduğu hüküm altına alınmıştır.

Büyükşehir Belediyeleri Koordinasyon Merkezleri Yönetmeliği'nin 18.maddesinde UKOME'nin, büyükşehir içindeki kara, deniz, göl, nehir, kanal ve demiryolu üzerinde her türlü taşımacılık hizmetlerinin koordinasyon içinde yürütülmesini sağlamak üzere; ulaşım, trafik ve toplu taşıma konularında üst düzeyde yönlendirici karar alma, uygulama, uygulatma ve ilgili mevzuattaki usulüne göre gereken tesisleri kurma, kurdurma ve işletme hak ve yetkilerine haiz olduğu, bu amaçla; Kara, deniz, göl, nehir, kanal ve demiryolu üzerinde işletilen her türlü servis ve toplu taşıma araçları ile taksi sayılarını, bilet ücret ve tarifelerini, zaman ve güzergâhlarını belirlemek; otobüs, taksi, dolmuş ve servis durak yerleri ile karayolu, yol, cadde, sokak, meydan ve benzeri yerler üzerinde araç park yerlerini tespit etmek, gerçek ve tüzel kişiler ile resmi ve özel kurum ve kuruluşlara ait otopark olmaya müsait boş alan, arazi ve arsaları geçici otopark yeri olarak ilan etmek ve bunların sahiplerine veya üçüncü şahıslara işletilmesi için izin vermek, izin verilen otoparklar ile karayolu üzerindeki diğer park yerlerinde engelliler için işaretlerle belirlenmiş bölümler ayrılmasını sağlamakla görevli ve yetkili olduğu düzenlemesine yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, dava konusu UKOME Kurulu kararıyla Ulaşım Dairesi Başkanlığı Ulaşım Koordinasyon Şube Müdürlüğü'nün teklifi üzerine Karacabey'e kayıtlı olup fiili olarak çalışmayan "M" plakalı araçların çalışma talebine yönelik Alt Komisyon kararı doğrultusunda mevcut durumun tespiti için 01.06.2016 tarihinde Ulaşım Koordinasyon Şube Müdürlüğü personeline saha çalışması yapıldığı, bu saha çalışmasında mevcut 16 M 16 16 Hastanesi ve 16 16 16 minübüs hatlarında yapılan kesit sayımları ile zirve saat olan 07:00-09:00 arasında kapasitenin tam olarak kullanılmadığı, %100 doluluk oranının çalışan her araç için mümkün olmadığı ve %100 kapasite kullanımının ise sadece bir yönde olduğu ve zirve saatleri sonrasında ise kapasite kullanımının büyük oranda düştüğü gibi durumların tespit edildiği, dolayısıyla mevcut hatlara yeni araç ilavesine ihtiyaç olmadığının tespit edildiği, 16 M 16 16 P 16 ile birlikte idareye daha önce çalışma talebinde bulunan 16 M 16 16 16 2017 ve 16 16 16 in 2015/427 nolu UKOME Kurul Kararı'nda "İç Hat" olarak belirlenen güzergahta ve fiyat tarifesiyle çalışmasının uygun olduğuna karar verildiği görülmektedir.

Yukarıda yer verilen mevzuatta, ulaşım ve toplu taşıma hizmetlerini plânlamak ve koordinasyonu sağlamak görevi belediyelere verilmiştir. Belediyeler bu görevlerini yerine getirirken mevzuat ile belirlenen esaslara uygun olarak hareket etmelidir. Kapsamlı ihtiyaç analizi yaptıktan sonra, yeni kurulan toplu taşıma hatlarında çalışmak isteyenler arasında eşitliğin ve kamu yararının sağlanması için 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu hükümlerine göre hareket edilmesi gerekmektedir.

Dava konusu olayda, herhangi bir ihtiyaç analizi yapılmadan "İç Hat" olarak adlandırılan güzergahın oluşturulduğu, 2886 sayılı Yasa hükümlerine göre işlem yapılmaksızın bu güzergah bakımından kazanılmış hakkı bulunmayan M plakalı araç sahiplerinin çalışmalarına izin verildiği anlaşıldığından dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 271,45-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için

T.C.
BURSA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/
KARAR NO : 2017

belirlenen 1.510,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idare tarafından yapılan 79,70 TL yargılama giderinin üzerinde bırakılmasına, müdahiller tarafından yapılan 186,90 TL yargılama giderinin üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya ve müdahillere iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 14/04/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ(DAVACI)		:
Başvurma Harcı :	29,20 TL	
Karar Harcı :	29,20 TL	
Y.D. Harcı :	48,10 TL	
Vekalet Harcı :	12,90 TL	
Posta Gideri :	151,30 TL	
Dosya Bedeli :	0,75 TL	
TOPLAM :	271,45 TL	

YARGILAMA GİDERLERİ (DAVALI)		:
Y.D. İtiraz Harcı:	79,70 TL	
TOPLAM :	79,70 TL	

YARGILAMA GİDERLERİ (MÜDAHİL)		:
Başvurma Harcı :	94,30 TL	
Vekalet Harcı :	4,60 TL	
Posta Giderleri :	88,00 TL	
TOPLAM :	186,90 TL	